



Sistematización del Primer Taller en Gestión y Planificación Territorial de la Seguridad Alimentaria y Nutricional para la garantía progresiva del Derecho Humano a la Alimentación Adecuada -DHAA en el departamento de Cauca

Convenio: “Gestión y planificación territorial de la seguridad alimentaria y nutricional a nivel nacional y territorial”

Prosperidad Social (Dirección de Inclusión Productiva) y la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (Área de Alimentación y Lucha Contra la Malnutrición)

Preparado por:

**Doumer Delgado Cadena
Consultor del Convenio
UTF/COL/109/COL**

Popayán, Cauca, octubre de 2019

Contenido

INTRODUCCIÓN	3
1. OBJETIVOS DEL TALLER.....	4
2. RUTA METODOLÓGICA DESARROLLADA	5
3. ASISTENTES.....	6
4. RESULTADOS DEL TALLER.....	7
4.1 Aspectos destacados del plan de acompañamiento territorial	7
4.2 Diagnóstico rápido	9
4.3 Descripción de hallazgos y conclusiones del mapeo de actores	12
4.3.1 Mapeo de grandes actores.....	12
4.3.2 Redes de niveles de confianza SAN del departamento del Cauca.....	12
4.3.3 Actores clave en la red	17
5. ANEXOS	20
Anexo 1. Ficha utilizada para identificación de problemas y recomendaciones.....	20
Anexo 2. Ficha utilizada para el diagnóstico rápido	22
Anexo 3. Ficha utilizada para el mapeo de actores	25
6. REGISTRO FOTOGRÁFICO.....	29

INTRODUCCIÓN

En el presente documento se muestran los resultados del primer taller en “**Gestión y planificación territorial de la seguridad alimentaria y nutricional a nivel nacional y territorial**” que permite sentar las bases para la construcción del Plan de SAN en el Cauca en el presente año, gracias a la participación activa de instituciones como Prosperidad Social, la Gobernación del Cauca y otras instituciones, al igual que representantes de las comunidades con quienes se ha venido trabajando en temas de SAN en el territorio.

En ese sentido y con el objetivo de construir un documento que permita identificar la problemática, pero también las acciones a desarrollar para mejorar la Seguridad Alimentaria y Nutricional en el Cauca, se realizó un taller inicial el 2 de octubre del presente año que permitió identificar a los participantes que trabajan por la Seguridad Alimentaria y Nutricional en el departamento y con quienes se identificaron los principales problemas y actores estratégicos para la construcción y validación inicial del Plan de SAN en el Cauca.

El presente documento da cuenta de los resultados del taller realizado, gracias a los aportes de los participantes desde sus experiencias trabajo con comunidad en la región y es un insumo para el desarrollo de los próximos encuentros y la construcción del Plan en el Cauca.

Es necesario destacar que los participantes en el taller ven la importancia del ejercicio a realizar, por lo que va a permitir identificar las acciones estratégicas a desarrollar para garantizar de forma progresiva el Derecho Humano a la Alimentación Adecuada - DHAA, las cuales deben quedar incluidas en el Plan de Desarrollo Departamental y en futuros planes que se realicen.

Agradeciendo la participación de las distintas instituciones, a continuación se muestran los resultados del taller en mención.



1. OBJETIVOS DEL TALLER

- Revisión del estado actual de la gestión en Seguridad Alimentaria y Nutricional como garantía progresiva del Derecho Humano a la Alimentación Adecuada en el departamento del Cauca, que permita identificar, fortalezas, debilidades, experiencias significativas y priorizar elementos para la construcción del Plan de SAN en el departamento.
- Realizar un mapeo de actores territoriales para la implementación de la estrategia de gestión territorial en seguridad alimentaria y nutricional para la garantía progresiva del DHAA en las fases priorizadas y que participen y aporten el desarrollo de los distintos talleres para la construcción del PLAN.

2. RUTA METODOLÓGICA DESARROLLADA

El taller se dividió en dos partes: la primera, donde se hizo una presentación de cada uno de los asistentes, quienes también manifestaron ser los actores que conforman y participan de manera activa en la Comisión Interinstitucional de Seguridad Alimentaria y Nutricional –CISAN del departamento del Cauca, se hizo una rápida presentación del convenio (FAO-PS) a los participantes del taller, por parte de la Directora Regional de Prosperidad Social, doctora Jimena Lehmann, y se procedió a desarrollar la introducción, objetivos y alcances del taller junto a la planificación de las actividades a realizar en el marco del mismo.

La segunda parte consistió en realizar 3 talleres de manera participativa, que incluían la identificación de expectativas y problemas frente a los programas de SAN en el departamento del Cauca; la segunda, un diagnóstico rápido del estado de los programas de SAN en el departamento bajo las categorías: técnica, institucional, política y socio – organizativa y, la tercera actividad, la identificación de los actores claves del territorio con quienes se podría trabajar en la construcción del Plan de SAN para el Cauca, para ello se entregaron las fichas que se encuentran en los ANEXOS las cuales fueron diligenciadas por los participantes.

Para realizar el mapeo de grandes actores (actores que influyen directamente en la red de SAN), en el departamento del Cauca, se utilizó la metodología de Redes de Innovación que permitió analizar tres indicadores para conocer las dimensiones de la red en situación actual y prospectiva.

- 1) Indicador del grado de centralización, indica la concentración de las relaciones (Wasserman & Faust, 1994). Una red centralizada está dominada por uno o muy pocos nodos centrales, si alguno de esos nodos es removido, la red se fragmenta rápidamente.
- 2) El indicador de densidad cuantifica la cantidad promedio de lazos que se crean dentro de la red (Wasserman & Faust, 1994). Se expresa como el porcentaje de relaciones existentes entre las posibles. La densidad (d) es igual al número de relaciones existentes (l) entre el número de relaciones posibles $n(n-1)$. Mayores densidades implican mayor posibilidad de difusión o comunicación e intercambio entre los actores de la red (Wasserman & Faust, 1994).
- 3) El indicador de diversidad da cuenta de la relación entre lazos externos e internos. Los valores posibles van de -1, indicando la predominancia de lazos

internos, denominado homofilia; a +1 señalando la dominancia de lazos externos, denominado comportamiento heterofílico.

Estos indicadores permitieron conocer la situación actual de la Red de SAN del Cauca (con quien se relaciona) y prospectiva (con quien debería relacionarse) y permite concluir que los valores señalan que la red se encuentra en las propensas a innovar.

Finalmente se cierra la sesión estableciendo como próxima fecha de encuentro para el desarrollo el día 25 de octubre del año en curso, debido a que en esta fecha se realizará la evaluación del Plan anterior (Cauca sin hambre), que sirve de insumo para el nuevo propósito.

3. ASISTENTES

Para el desarrollo del primer taller se contó con la participación de 14 personas, 10 de ellas eran mujeres y 4 hombres, la convocatoria la realizó Prosperidad Social en cabeza de la Doctora Jimena Lehmann Paz, quien abrió el evento y participó activamente en el desarrollo del mismo al igual que Maria Fernanda Piso, funcionaria de Prosperidad Social.

Es importante señalar la motivación y aportes de todos los participantes en general, encabezados por Nestor Bastos de la Gobernación del Cauca -programa PANES, en ese sentido, los asistentes representaban a 5 organizaciones que hacen parte activa del CISAN Cauca así: 1 persona al Consorcio Prosperidad Étnica, 2 personas a la Secretaría de Planeación departamental del Cauca, 2 personas a Prosperidad Social, 1 persona a la Secretaría de la Mujer, 1 persona al Instituto Colombiano de Bienestar Familiar – ICBF, 1 persona a la Fundación para la comunicación popular – FUNCOP, 1 persona de la secretaría de agricultura departamental del Cauca, 1 persona del programa PANES y 4 funcionarios de la Secretaria Departamental de Salud del Cauca quienes para el caso práctico del taller decidieron generar una visión como Secretaria Departamental de Salud en Cauca.

Es importante agradecer a todas las instituciones quienes después del evento se comprometieron a buscar la documentación que puedan aportar y que permita la construcción del plan y que entregarán en la semana del 7 al 11 del presente mes.

4. RESULTADOS DEL TALLER

4.1 Aspectos destacados del plan de acompañamiento territorial

Entre las propuestas más destacadas por los participantes que se tendrán en cuenta para la construcción del plan SAN en el Cauca se tienen las siguientes:

- Apoyo y acompañamiento por parte de las comunidades étnicas y de campesinos de diferentes regiones en la construcción del Plan de SAN, además los participantes ven importante que se reconozca la diversidad étnica, cultural y ambiental del departamento.
- Las acciones enmarcadas en el Plan de SAN departamental no deben ser asistencialistas o de implementación de huertas caseras, sino que contemplen acciones para garantizar la sustentabilidad de la población.
- Se considera importante incluir en el plan, las proyecciones de cambio climático y protección del ambiente como eje transversal en el Plan, por el impacto que genera esta problemática.
- En el Plan se deben incluir indicadores y metas ajustados y reales a la situación de SAN del departamento, al igual que sean realizables, medibles y evaluables durante el tiempo que se proyecten, en ese sentido es importante tener un plan concreto y medible aterrizado a la realidad del territorio.
- También es necesario considerar en las acciones estratégicas un módulo de educación básica con énfasis en SAN dirigido a toda la población del departamento
- Es necesario que las acciones a desarrollar permitan atender la situación de SAN en población migrante tanto interna como externa.
- Es necesario que exista una articulación efectiva de las instituciones que tienen injerencia en SAN y proyectar acciones, visiones y proyectos conjuntos a mediano y largo plazo.
- Articular las acciones a desarrollarse en el departamento del Cauca con las directrices de nivel nacional frente a la implementación de la política SAN.
- La construcción del plan de SAN debe tener en cuenta las dinámicas de las instituciones y las comunidades para construir una visión territorial que responda a las diferentes necesidades de la población.
- Es importante armonizar las diferentes herramientas de planificación que cuenten con acciones frente a programas y proyectos en la construcción del Plan SAN.
- Se requiere identificar e incluir líneas productivas tanto de alimentos de autoconsumo como de producción agropecuaria, con el fin de desarrollar estrategias integrales frente a la producción de alimentos.



- También se requiere fortalecer el CISAN del Cauca a través de un decreto que permita la participación continua de las instituciones que tienen acciones frente a SAN.
- Es necesario trabajar por el desarrollo de programas de hábitos alimenticios y alimentación saludable frente a la situación de sobrepeso y obesidad.
- Se necesita realizar los ajustes periódicos de las acciones en el Plan de SAN teniendo en cuenta los eventos de salud pública, las cifras del ENSIN y todas aquellas relevantes que se generen en el observatorio de SAN del departamento de Cauca.
- Desarrollar estrategias, programas y proyectos considerando lo heterogéneo del departamento.
- Es importante el ejercicio porque permitirá articular las acciones enmarcadas en el plan SAN con los planes de desarrollo municipales y departamentales.
- Finalmente es importante tener en cuenta las acciones enmarcadas en los PEDT y hacer una articulación frente a las metas proyectadas.

Dentro del desarrollo del taller se lograron identificar los siguientes problemas clave que han dificultado la gestión del derecho a la alimentación adecuada y seguridad alimentaria y nutricional en el departamento de Cauca:

- Pocos recursos económicos destinados a programas y proyectos.
- Baja articulación de las instituciones que tienen acciones relacionadas con Seguridad Alimentaria y Nutricional en el departamento.
- La articulación entre entidades no es permanente y efectiva.
- No se incluye la financiación de programas y proyectos dentro del Plan de SAN, dificultando articulación efectiva y la operatividad del CISAN en el departamento del Cauca.
- Es bajo el empoderamiento de los territorios con relación al plan de SAN.
- Las alcaldías no cuentan con profesionales y técnicos que se encarguen de desarrollar SAN en el territorio.
- Desconocimiento de los mandatarios locales y regionales de la problemática alimentaria.
- Baja gestión para conseguir recursos con destino a SAN.
- Envejecimiento de la población rural productora de alimentos.
- No se cuenta con información para permitir la evaluación y seguimiento a las acciones enmarcadas dentro del Plan SAN.
- No hay campañas de apropiación comunitaria y de los mecanismos de participación en la construcción de programas y proyectos de SAN.



- No se tienen en cuenta las particularidades tanto de la dieta alimentaria en el territorio como de las formas de producción de alimentos por parte de programas como el PAE, PANES, proyectos productivos, entre otros.
- Baja cobertura institucional a lo largo del departamento que impide llegar con programas de SAN a los sitios más alejados en especial en los municipios ubicados en el Pacífico del departamento.
- Presencia de actores armados ilegales que impiden la presencia del Estado en algunos lugares del departamento y la implementación de proyectos.
- Presencia de cultivos ilícitos y minería ilegal que ha desplazado la producción de alimentos y la producción agropecuaria.
- Baja operatividad de CISAN del Cauca, instancia que debería articular los esfuerzos de todas las entidades y visibilizar el avance de las actividades enmarcadas en el plan SAN departamental.
- No se cuenta con recursos fijos de asignación para desarrollar programas y proyectos de SAN y los recursos dependen de la gestión del gobierno de turno.
- Dificil acceso en algunas zonas del departamento que incrementa los costos de operación de programas y proyectos de SAN y por eso, se debe reducir el número de participantes.
- Dificultades en la concertación con las comunidades en especial las comunidades étnicas por las distancias.
- Baja producción de alimentos de manera autónoma.
- Bajo conocimiento de los tomadores de decisión de la realidad de los territorios para desarrollar programas de SAN y excesivo centralismo a nivel nacional.
- Baja participación de los actores sociales en la construcción de políticas públicas de SAN.

4.2 Diagnóstico rápido

Para conocer la situación actual de la red de Seguridad alimentaria y nutricional del departamento del Cauca, se hicieron preguntas a los asistentes al taller, enmarcadas bajo las categorías técnica, institucional, política y socio-organizativa, obteniéndose los siguientes resultados.



Cuadro 1. Resultados de la situación de la red SAN del Cauca según categorías

	ASPECTOS IDENTIFICADOS	PRIORIDAD DE TRABAJO	OBSERVACIONES
CATEGORÍA TÉCNICA	En el Cauca los actores encargados del abordaje de la SAN cuentan con una comprensión del concepto de SAN.	MEDIANO PLAZO - Parcialmente, no se involucran todos los ejes y dimensiones.	Se tiene claridad desde el orden departamental en especial desde la secretaria de salud del Cauca, parcialmente desde aquellos municipios que cuentan con plan de SAN y no se tiene información de los municipios que no cuentan con el plan de SAN.
	En el Cauca las herramientas de planeación departamental (Plan de desarrollo y/o plan de SAN) establecen como prioridad los problemas de SAN que afectan a toda la población colombiana: lactancia materna, malnutrición por déficit y exceso, mortalidad por desnutrición, deficiencia de micronutrientes, acceso a agua potable.	MEDIANO PLAZO - Los incorpora parcialmente.	La inclusión de elementos de SAN en los planes de desarrollo depende de la voluntad política del gobierno de turno a nivel departamental y municipal.
	Porcentaje de municipios del departamento del Cauca que cuentan con plan de SAN o que han sido asesorados para la construcción del Plan de SAN.	MEDIANO PLAZO - Entre el 50% y 99%.	Se cree que hay 22 planes formulados, pero no es una cifra oficial.
	Plan de SAN en implementación y/o mesa operando.	MEDIANO PLAZO - Plan de SAN en implementación y/o mesa operando.	A pesar de que existe el CISAN, no es operativo y no hay un reglamento que obligue a las instituciones que trabajan con SAN a participar de los diferentes espacios. A nivel municipal sólo 2 municipios se encuentran operando el plan de SAN formulado.
	Inclusión del enfoque de derechos (étnico, género, poblaciones vulnerables, campesinos, etc.) en el plan de SAN y/o en las acciones en SAN establecidas en el plan de desarrollo.	MEDIANO PLAZO - Incorpora algunos.	A pesar de que fueron incluidos los pueblos indígenas, no se incluyeron a los grupos afrodescendientes y cuando estas acciones se trasladaron al plan de desarrollo departamental no se tuvo en cuenta el capítulo para población indígena que se contempló en el Plan SAN.
	Funcionarios preparados y apropiados del enfoque del Derecho Humano a la Alimentación, identificando las oportunidades que representa para el abordaje de la SAN.	MEDIANO PLAZO - Parcialmente.	A nivel departamental los funcionarios que representan las instituciones que conforma el CISAN lo conocen a nivel parcial, sin embargo, la situación es preocupante a nivel municipal porque no se cuenta con profesionales o técnicos que influyan en la implementación, fortalecimiento y seguimiento de sus respectivos planes SAN y aún peor en aquellos municipios que no cuentan con dicho plan.
CATEGORÍA INSTITUCIONAL	La respuesta institucional para la atención en SAN se hace de forma intersectorial.	CORTO PLAZO - Se cuenta con intervenciones intersectoriales formuladas sin implementación.	Se cuentan con pocas intervenciones intersectoriales como el PANES, sin embargo, al no contar con recursos asignados al Plan de SAN cada organización gestiona sus propios recursos y de igual manera ejecuta sus proyectos de manera aislada porque las políticas internas no le permiten hacer alianzas estratégicas si no se hacen de manera anticipada desde las distintas oficinas principales ubicadas en Bogotá.
	El Comité o mesa de SAN en el Cauca cuenta con la participación de sectores y actores encargados de atender el tema, como la cooperación internacional, la academia e instancias de salud, educación, planeación, agricultura, desarrollo social, ambiente, entre otras.	CORTO PLAZO - menos de 8 sectores	Los integrantes del CISAN están representando en gran manera a la gobernación del Cauca, se cuentan con participantes de Prosperidad Social, ICBF, FUNCOP, Consorcio prosperidad étnica, quienes participan de manera activa en todas las sesiones de SAN, se espera que a los próximos eventos se integren actores que representen la academia, cooperación internacional, líderes y lideresas comunitarios, representantes de los pueblos indígenas y comunidades afrodescendientes, al igual que representantes de los campesinos y de poblaciones vulnerables.
	Se tienen establecidos mecanismos de seguimiento y evaluación en las herramientas de planeación en SAN departamental.	CORTO PLAZO - No; o se encuentran con debilidades	En algunos casos se encuentran en los instrumentos de planificación, sin embargo, estos no se aplican, ni se hace un seguimiento periódico o evaluación.



ASPECTOS IDENTIFICADOS		PRIORIDAD DE TRABAJO	OBSERVACIONES
		técnicas en la formulación	
	Permanencia de funcionarios responsables del tema de la SAN en el Departamento.	MEDIANO PLAZO - 6 meses a 1 año	La contratación se hace a través de OPS, que se traduce en alta tasa de rotación de profesionales dentro de las instituciones y que no haya seguimiento continuo, porque el tiempo de contratación de los profesionales en muchas ocasiones es inferior a un año.
	Habilidades para la formulación de proyectos y gestión de recursos.	MEDIANO PLAZO - Parcialmente 3 - 5 funcionarios.	Los profesionales y técnicos encargados a estas actividades no cuentan con capacidades para la formulación y gestión de proyectos, además, la carga laboral que es asignada al interior de cada institución no permite que un profesional se dedique de manera eficiente a las actividades relacionadas con SAN.
ASPECTOS IDENTIFICADOS		PRIORIDAD DE TRABAJO	OBSERVACIONES
CATEGORÍA POLÍTICA	Nivel de toma de decisiones de los funcionarios delegados para la atención en SAN en el departamento (comités, mesas existentes).	MEDIANO PLAZO - Se cuenta con un escenario para la discusión de temas de SAN pero con bajo poder de decisión de los participantes.	La instancia de participación en temas SAN es a través del CISAN, pero no se tiene poder de decisión debido a que no se cuenta con un presupuesto establecido para tal fin y cada organización debe hacer lo propio para la gestión de recursos y una las alianzas sólo son posibles si así viene determinado por el nivel central de las diferentes instituciones.
	La SAN se encuentra en la agenda política del gobierno de turno.	MEDIANO PLAZO - Parcialmente.	Se enmarcaron sólo 8 proyectos de SAN para el departamento dentro del presente periodo del gobierno; sin embargo, si se observa a nivel municipal, en muchas de las agendas no se incluyó SAN, en especial, porque este tipo de proyectos no generan recordación en las poblaciones, como sí lo hacen los proyectos de infraestructura.
	Se tienen metas establecidas en el plan de gobierno y el plan de SAN. Están articuladas las metas entre los planes.	MEDIANO PLAZO - Insuficientes.	Se establecen las metas en el Plan de SAN, pero son muy pocas aquellas que se articularon al actual plan de gobierno, por eso se considera que estas han sido insuficientes.
	Se cuenta con recursos destinados específicamente para la SAN en el departamento.	MEDIANO PLAZO - Insuficientes.	No se establecieron recursos específicos para SAN en el departamento, siempre han estado sujetos a la voluntad política del gobierno de turno tanto departamental como los gobiernos municipales y a los recursos gestionados por las diferentes instituciones que conforman el CISAN.
CATEGORÍA SOCIO - ORGANIZATIVA	En el Cauca se promueve y existe participación social en SAN (organizaciones sociales, grupos de población organizados, comunidades étnicas, campesinos, etc.).	MEDIANO PLAZO - Existe solo en la formulación.	Sólo se cuenta con la participación de los diferentes actores sociales únicamente en la formulación de proyectos de SAN y a nivel departamental, a nivel municipal es reducida la participación de actores sociales y líderes comunitarios.
	Las organizaciones sociales, grupos comunitarios y demás representantes de la sociedad civil organizada tienen participación permanente dentro de la mesa o comité departamental de SAN.	MEDIANO PLAZO - Entre 3 y 4 delegados participan de la mesa o comité.	A los espacios del CISAN participa muy pocos delegados de la sociedad civil, la participación la hacen diferentes funcionarios de la gobernación del Cauca, ICBF, Prosperidad Social y entidades que están desarrollando intervenciones de SAN a nivel departamental.
	El Comité de SAN del Cauca tiene un mecanismo de comunicación permanente con los delegados de la sociedad civil del departamento para informar avances o decisiones que afecten la SAN.	MEDIANO PLAZO - Existe el mecanismo pero funciona parcialmente.	Se tiene el mecanismo pero no funciona o se informa a destiempo.
	El CISAN del Cauca tiene definido un mecanismo para financiar la participación de delegados de la sociedad civil, en la gestión de SAN.	CORTO PLAZO - No se financia la participación.	No se cuenta con un presupuesto establecido destinado a financiar la participación de los delegados de la sociedad civil vinculada a la gestión de SAN, algunas instituciones podrían financiar dichos casos pero de una manera parcial.

Fuente: Elaboración propia con datos de Mapeo de Grandes Actores, 2019

4.3 Descripción de hallazgos y conclusiones del mapeo de actores

4.3.1 Mapeo de grandes actores

El Cuadro 2 muestra los resultados de indicadores de la situación actual (con quien se relaciona) y prospectiva (con quien debería relacionarse) en la Red de Seguridad Alimentaria y Nutricional del Cauca e indica que la situación actual es una red con centralización baja; es poco densa, con tendencia heterofílica y con lazos débiles como se explicó al inicio del documento. En conjunto los valores señalan características que pudieran derivar en red de tipo: Redes propensas a innovar.

Cuadro 2. Indicadores de la red de innovación del departamento de Cauca

Indicador	Situación actual	Prospectiva
Centralización (%)	17.95	32.98
Densidad (%)	2.54	5.08
Diversidad	0.46	0.60

Fuente: Elaboración propia con datos de Mapeo de Grandes Actores, 2019

4.3.2 Redes de niveles de confianza SAN del departamento del Cauca

Los niveles de relacionamiento encontrados en la red de innovación para SAN en el departamento del Cauca son para comprender el estado actual sobre el cual se pretende participar, incidir o definir procesos orientados a la mejora en la articulación de los diferentes actores.

En el cuadro 2 se muestra en la primera parte los actores que fueron entrevistados durante el taller y en la segunda parte se muestran los actores referidos, y son aquellos actores que no se encuentran ni en la construcción del Plan de SAN del Cauca, ni tampoco hacen parte del CISANC, pero que se consideran, por alguno de los entrevistados, como actores claves para dinamizar la SAN en el departamento.



Cuadro 3. Mapeo de Actores

ACTORES ENTREVISTADOS			
Categoría	Convención	Nombre	Institución
Institución Pública Local	IL001	Astrid Lucero Apónza	Secretaría departamental de salud del Cauca
Institución Pública Local	IL002	Carlos Felipe Uribe	Programa PANES Gobernación Cauca
Institución Pública Local	IL003	María Claudia Carvajal	Secretaría de Planeación Departamental
Institución Pública Local	IL004	Yesica Dorado	Secretaría departamental de salud del Cauca
Institución Pública Local	IL005	Omar Sánchez	Secretaría departamental de salud del Cauca
Institución Pública Local	IL006	Julieth Muñoz	Secretaría departamental de salud del Cauca
Institución Pública Local	IL007	Elvira Jimena Mora	Secretaría departamental de salud del Cauca
Institución Pública Local	IL008	Nestor Raul Basto	Gobernación de Cauca
Institución Pública Nacional	IG001	Jimena Lehmann Paz	Prosperidad Social
Institución Pública Nacional	IG002	María Fernanda Pizo	Prosperidad Social
Institución Pública Nacional	IG003	Luz Amparo Sánchez	ICBF
Organizaciones productivas	PS001	Marco Fidel Mayor	Fundación para la comunicación popular FUNCOP
ACTORES REFERIDOS			
Categoría	Convención	Institución	
Academia	IE001	Universidad del Cauca	
Cooperación internacional	CI001	Organización de las Naciones Unidas para la alimentación y la agricultura	
Instancias de participación	IP001	Consejo Territorial de Salud Ambiental	
Instancias de participación	IP002	Comisión Intersectorial de Seguridad Alimentaria y Nutricional del Cauca	
Institución mixta	IL016	Cámara de Comercio del Cauca	
Institución Pública Local	IL009	Secretaria departamental de salud del Cauca	
Institución Pública Local	IL010	Secretaria de agricultura departamental del Cauca	
Institución Pública Local	IL011	Secretaria de educación departamental del Cauca	
Institución Pública Local	IL013	Alcaldías Municipales	
Institución Pública Local	IL012	Empresa Caucana de Servicios Públicos	
Institución Pública Local	IL014	Corporación Autónoma Regional del Cauca	
Institución Pública Local	IL015	Unidades Municipales de Asistencia Técnica Agropecuaria	
Institución Pública Local	IL017	Asociaciones de municipios	
Institución Pública Nacional	IG004	Instituto Colombiano de Bienestar Social	
Institución Pública Nacional	IG005	Ministerio de salud	
Institución Pública Nacional	IG006	Agencia de Renovación del Territorio	
Institución Pública Nacional	IG007	Agencia de Desarrollo Rural	
Institución Pública Nacional	IG008	Corporación colombiana de investigación agropecuaria	
Organizaciones No Gubernamentales	ONG001	Pastoral social	
Cooperación internacional	ONG002	Fundación Panamericana para el Desarrollo	
Organizaciones No Gubernamentales	ONG003	Fundación Para El Cambio Social De Mercaderes	
Organizaciones No Gubernamentales	ONG004	Fundación Gimnasio Moderno del Cauca	
Organizaciones productivas	OA001	Asociación nacional de Usuarios Campesinos de Colombia - Cauca	
Organizaciones productivas	OA002	Asociación de la colonia Micaeña	
Organizaciones sociales	GE001	Consejo Regional Indígena del Cauca	
Organizaciones sociales	GE002	Asociación de Consejos Comunitarios del Norte del Cauca	
Organizaciones sociales	GE003	Resguardo indígena de Totoró	

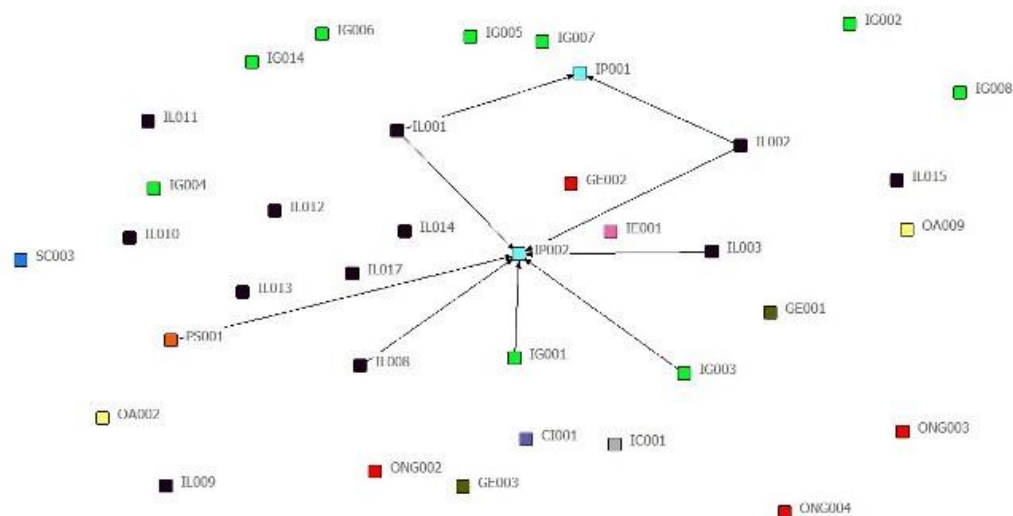
Fuente: Elaboración propia con datos de Mapeo de Grandes Actores, SAN CAUCA.

Los niveles de relacionamiento encontrados en la red de innovación para SAN en el departamento del Cauca son para comprender el estado actual sobre el cual se pretende participar, incidir o definir procesos orientados a la mejora en la articulación de los diferentes actores.

Para este caso, se evidencian 5 niveles de relacionamiento, denominados: 1) red de instancias de participación; 2) red de colaboración; 3) red de cooperación; 4) red de asociación; y, 5) red prospectiva.

La primera tiene que ver con red de instancias de participación SAN (figura 1), es aquella red en donde se muestra qué instancias de participación se creen relevantes y que instituciones están participando en estos espacios. La representación gráfica nos muestra que son pocos los actores que están participando en las dos instancias referidas (Comité Interinstitucional de Seguridad Alimentaria y Nutricional del Cauca -CISANC- y Consejo Territorial de Salud Ambiental -COTSA), de hecho, los asistentes al taller son quienes conforman y participan activamente en el CISANC y dentro de este mismo espacio la Fundación para la Comunicación Popular – FUNCOP, es la única organización no gubernamental participante, los demás funcionarios representan a instituciones públicas tanto de nivel local como nacional. Por otra parte, al COTSA sólo manifiestan asistir de manera participativa los funcionarios de la Secretaría Departamental de Salud.

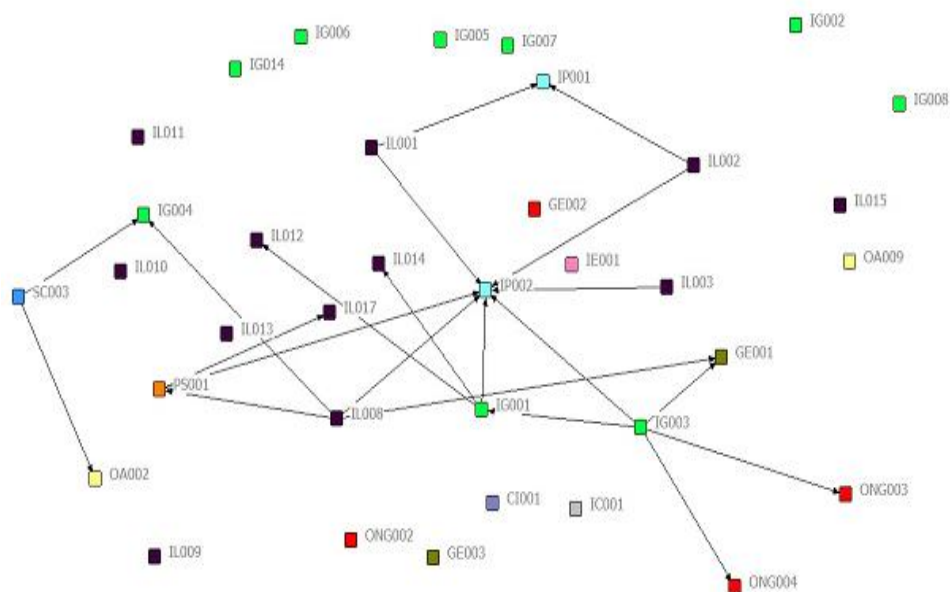
Figura 1. Red de instancias de participación SAN del departamento de Cauca



Fuente: Elaboración propia con datos de Mapeo de Grandes de Actores, SAN Cauca

La red de colaboración (*figura 2*) representa la segunda etapa de la red donde los actores se relacionan para empezar a accionar en conjunto, puede ser esporádico, pero con intención de integrarse con el otro. En esta red se puede observar que el programa PANES, que ha sido trabajado en conjunto al interior de la Gobernación del Cauca, ha involucrado otros actores como Prosperidad Social y FUNCOP para el fortalecimiento del mismo.

Figura 2. Red de colaboración SAN del departamento de Cauca

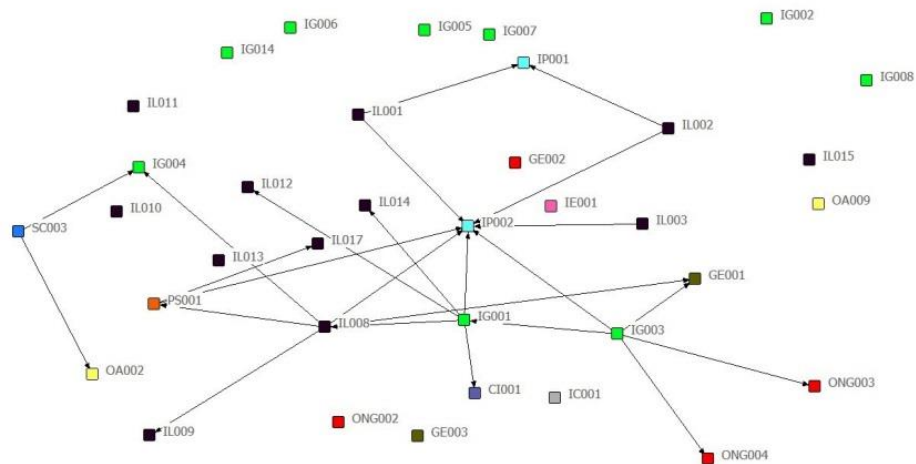


Fuente: Elaboración propia con datos de Mapeo de Grandes de Actores, SAN Cauca

La *Figura 3* representa la red de cooperación, la cual es la tercera etapa de la red donde los actores realizan acciones en conjunto a partir de objetivos y problemas comunes. Al ser una red de relaciones acumulativas se puede observar una mayor relación entre actores, la misma que se da al momento de tomar en cuenta los distintos niveles de relacionamiento.

La red de cooperación muestra algunas interacciones, sin embargo, se han hecho de manera esporádica y nuevamente se observa que es el programa PANES quien ha generado acciones de asocio al interior de los actores involucrados en el desarrollo de SAN; así, se destacan el apoyo en la construcción de los planes de SAN municipales y la construcción del Plan SAN “Cauca Sin Hambre 2009 – 2018”.

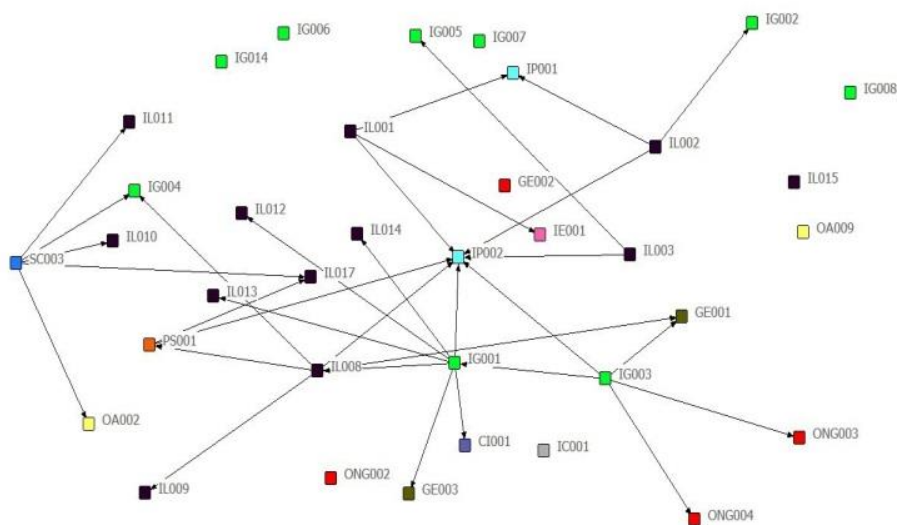
Figura 3. Red de cooperación SAN del departamento de Cauca



Fuente: Elaboración propia con datos de Mapeo de Grandes de Actores, SAN Cauca

La *figura 4* representa la red de asociación, es la cuarta etapa de la red donde los actores integran recursos para la consecución de objetivos comunes, se considera el nivel más alto de confianza; al ser relaciones acumulativas, el número de relaciones en este nivel se vuelve cada vez mayor.

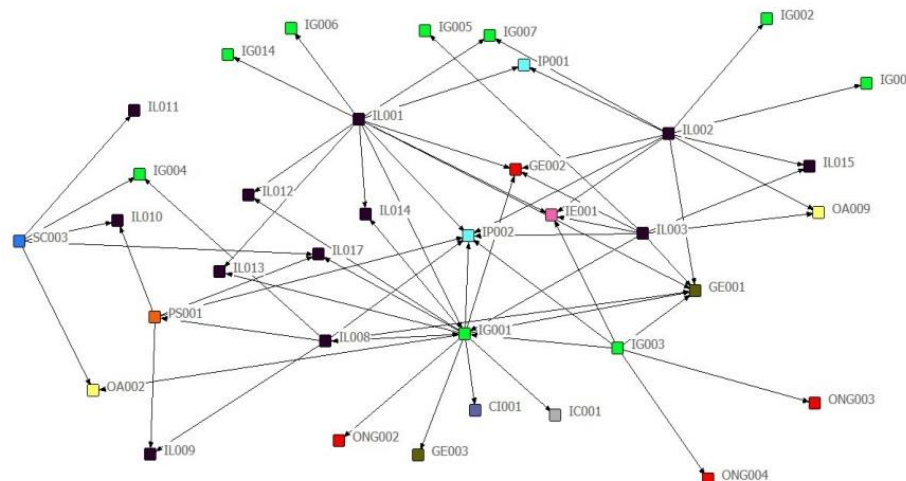
Figura 4. Red de asociación SAN del departamento de cauca.



Fuente: Elaboración propia con datos de Mapeo de Grandes de Actores, SAN Cauca

La *figura 5* representa la red prospectiva, en donde los actores encuestados mencionaron con quién o quiénes consideran que deberían de colaborar para sus proyectos o solución de problemáticas.

Figura 5. Red prospectiva en SAN del departamento de Cauca



Fuente: Elaboración propia con datos de Mapeo de Grandes de Actores, SAN Cauca

La *ilustración 5* muestra cuál sería el estado ideal de la red de SAN en el departamento del Cauca, donde se observa un amplio asocio entre las distintas organizaciones, y para llegar a este estado es necesario diseñar estrategias de participación de los actores referenciados, se destaca la articulación de la Secretaría departamental de Salud del Cauca (IL001), quien tiene un foco más denso de articulación y es referida por un mayor número de actores, este actor clave es quien debe liderar tanto el CISANC como las estrategias de SAN en el departamento.

4.3.3 Actores clave en la red

Dado que existe una amplia gama de actores es necesario identificar a los principales que cumplen funciones específicas para el flujo de relaciones en la red, para esto se identifican a los actores fuentes, colectores y articuladores de la red para la generación de futuras estrategias.

Un actor fuente como su nombre lo dice es fuente u origen de información con alto grado de entrada, propensos a dispersar la información que fluye en la red. Un actor colector es el que busca y colecta información en cantidad y diversidad, se encuentra con alto grado de salida, muestran disposición para aprender y adoptar innovaciones

y un actor articulador es filtro o puente de información, que articula actores o subredes, pueden causar la fragmentación de una red. (Rendón et al., 2007).

El cuadro 4 muestra los tipos de actores que se encuentran en la red de innovación de SAN, los actores fuentes son los actores que fueron mencionados por los encuestados de quien aprendían. Los actores colectores son los actores con alto grado de salida que buscan y coleccionan información con los diferentes actores de la red y los actores articuladores son los diferentes programas, instituciones, asociaciones, fundaciones y organizaciones que conectan a los diferentes actores, de igual manera, estos últimos son los actores que deben hacer parte integral tanto de la construcción del Plan de SAN como de la CISAN para dinamizar las acciones y estrategias que se formulen e implementen, para el caso del departamento del Cauca se muestran en el cuadro 4.

Cuadro 4. Actores clave y su influencia en la red

	Tipo de actor	Cobertura (%)	Actores clave	Clave de actores clave
SAN CAUCA	Fuentes	25,80	Consejo Regional Indígena del Cauca, Asociación de Consejos Comunitarios del Norte del Cauca, Universidad del Cauca, Alcaldías municipales, Consejo Territorial de Salud Ambiental	GE001, GE002, IE001, IL017, IP002
	Colectores	96.77	Prosperidad Social, ICBF, Secretaría departamental de salud del Cauca, Programa PANES Gobernación Cauca, Secretaría de Planeación Departamental	IG001, IG003, IL001, IL002, IL003
	Articuladores	0.090	Prosperidad Social, Secretaría departamental de salud del Cauca, Programa PANES Gobernación Cauca, Secretaría de Planeación Departamental, Gobernación de Cauca	IG001, IL001, IL002, IL003, IL008

Fuente: Elaboración propia con datos de Mapeo de Grandes Actores, SAN CAUCA

Se puede observar que el Consejo Regional Indígena del Cauca, Asociación de Consejos Comunitarios del Norte del Cauca, Universidad del Cauca cumplen un papel importante como actor fuente con una alta cobertura, debido a que es referenciado como el principal actor de quien aprenden las organizaciones, por lo cual para estrategias de difusión de conocimientos es conveniente establecer alianzas conjuntas para poder alcanzar una cobertura más amplia en todas las estrategias relacionadas con Seguridad Alimentaria y Nutricional para el Departamento del Cauca.



Los actores colectores que se muestran tienen cobertura de más del 96,77%, lo que significa que con estos actores se puede alcanzar una cobertura en ese porcentaje de la red, además el porcentaje de fragmentación de los articuladores no es muy significativo lo que significa que si estos llegaran a desaparecer la red no se fragmentaría en un alto porcentaje, aspecto benéfico para la red en SAN ya que un alto porcentaje de fragmentación por parte de estos actores significaría una debilidad en las redes.

En conclusión, para dar mayor dinamismo a la red es necesario fortalecer el liderazgo de la secretaria departamental de salud del Cauca en conjunto con Prosperidad Social, como líderes para la construcción del Plan de SAN en el departamento e invitar tanto a la construcción del Plan SAN como a hacer parte activa del CISAN al Consejo Regional Indígena del Cauca - CRIC, Asociación de Consejos Comunitarios del Norte del Cauca, Universidad del Cauca, a los representantes de asociaciones de municipios e involucrarse e integrarse a las acciones que viene desarrollando en Consejo Territorial de Salud Ambiental – COTSA.



5. ANEXOS

Anexo 1. Ficha utilizada para identificación de problemas y recomendaciones

NOMBRE:
ENTIDAD O INSTITUCIÓN:
ROL EN EL COMITÉ PARA LA GESTIÓN DE LA SAN.
DE A CONOCER TRES PROBLEMAS CLAVE QUE HAN DIFICULTADO LA GESTIÓN DE LA SAN EN EL CAUCA.
1.
2.
3.



DE A CONOCER TRES EXPECTATIVAS Y/O RECOMENDACIONES PARA EL
ACOMPañAMIENTO A REALIZAR EN LA CONSTRUCCIÓN DEL PLAN.

1.

2.

3.

Anexo 2. Ficha utilizada para el diagnóstico rápido

CATEGORÍA	ASPECTOS A IDENTIFICAR	PRIORIDAD DE TRABAJO PARA LA SAN Y DHA		
		Corto plazo	Mediano plazo	Seguimiento periódico
TÉCNICA	En el Cauca los actores encargados del abordaje de la SAN cuentan con una comprensión del concepto de SAN. Observaciones:	Se tiene la claridad de la complejidad y necesidad de abordaje de SAN	Parcialmente, no se involucran todos los ejes y dimensiones	No se tiene claridad del concepto de SAN
	En el Cauca las herramientas de planeación departamental (Plan de desarrollo y/o plan de SAN) establecen como prioridad los problemas de SAN que afectan a toda la población colombiana: lactancia materna, malnutrición por déficit y exceso, mortalidad por desnutrición, deficiencia de micronutrientes, acceso a agua potable. Observaciones:	No las incorpora	Los incorpora parcialmente	Los incorpora todos
	Porcentaje de municipios del departamento del Cauca que cuentan con plan de SAN o que han sido asesorados para la construcción del Plan de SAN. Observaciones:	<50%	50%-99%	100%
	Plan de SAN en fase de implementación y mesa de SAN operando Observaciones:	Ninguno operando o en fase de formulación	Plan de SAN en implementación y/o mesa operando	Plan y mesa operando
	Inclusión del enfoque de derechos (étnico, género, poblaciones vulnerables, campesinos, etc.) en el plan de SAN y/o en las acciones en SAN establecidas en el plan de desarrollo. Observaciones:	No se tiene en cuenta	Incorpora algunos	Incorpora el enfoque diferencial para las diferentes poblaciones
	Funcionarios preparados y apropiados del enfoque del Derecho Humano a la Alimentación, identificando las oportunidades que representa para el abordaje de la SAN. Observaciones:	No	Parcialmente	Sí, se conoce en profundidad



CATEGORÍA	ASPECTOS A IDENTIFICAR	PRIORIDAD DE TRABAJO PARA LA SAN Y DHA		
		Corto plazo	Mediano plazo	Seguimiento periódico
INSTITUCIONAL	La respuesta institucional para la atención en SAN se hace de forma intersectorial.	No se tienen acciones intersectoriales.	Se cuenta con intervenciones intersectoriales formuladas sin implementación	Se cuenta con intervenciones intersectoriales en SAN en implementación
	Observaciones:			
	El Comité o mesa de SAN en el Cauca cuenta con la participación de sectores y actores encargados de atender el tema, como la cooperación internacional, la academia e instancias de salud, educación, planeación, agricultura, desarrollo social, ambiente, entre otras.	< 8 sectores	Participan más de 8 sectores y actores académicos y cooperación	Participan mínimo los sectores establecidos en la CISAN
	Observaciones:			
	Se tienen establecidos mecanismos de seguimiento y evaluación en las herramientas de planeación en SAN departamental.	No o se encuentran con debilidades técnicas en la formulación	Parcialmente	Sí, con metas e indicadores que abordan todos los componentes de la SAN y son utilizados periódicamente.
	Observaciones:			
	Permanencia de funcionarios responsables del tema de la SAN en el Departamento.	< 6 meses	6 meses a 1 año	Permanencia > 1 año
	Observaciones:			
Habilidades para la formulación de proyectos y gestión de recursos.	< 3	Parcialmente 3 – 5 funcionarios	Sí, más de 5 funcionarios encargados de la atención en SAN del departamento.	
Observaciones:				



CATEGORÍA	ASPECTOS A IDENTIFICAR	PRIORIDAD DE TRABAJO PARA LA SAN Y DHA		
		Corto plazo	Mediano plazo	Seguimiento periódico
POLÍTICO	Nivel de toma de decisiones de los funcionarios delegados para la atención en SAN en el departamento (comités, mesas existentes).	No se cuenta con un escenario para la toma de decisiones en SAN	Se cuenta con un escenario para la discusión de temas de SAN pero con bajo poder de decisión de los participantes	Se cuenta con poder para la toma de decisiones
	Observaciones:			
	La SAN se encuentra en la agenda política del gobierno de turno.	No	Parcialmente	Si, desde su mirada amplia
	Observaciones:			
	Se tienen metas establecidas en el plan de gobierno y el plan de SAN. Están articuladas las metas entre los planes.	No se han establecido	Insuficientes	Suficientes
	Observaciones:			
Se cuenta con recursos destinados específicamente para la SAN en el departamento	No se han establecido	Insuficientes	Suficientes	
Observaciones:				
SOCIO-ORGANIZATIVO	En el Cauca se promueve y existe participación social en SAN (de organizaciones sociales, grupos de población organizados, comunidades étnicas, campesinos, mujeres, entre otros).	No existe	Existe solo en la formulación	Existe participación en todo el ciclo de la planificación, desde la formulación hasta la evaluación.
	Observaciones:			
	Las organizaciones sociales, grupos comunitarios y demás representantes de la sociedad civil organizada tienen participación permanente dentro de la mesa o comité departamental de SAN.	Ningún o menos de 2 delegados participan de la mesa o comité	Entre 3 y 4 delegados participan de la mesa o comité	Existe participación de 5 o más delegados en la mesa o comité
	Observaciones:			
	El Comité de SAN del Cauca tiene un mecanismo de comunicación permanente con los delegados de la sociedad civil del departamento para informar avances, encuentros o decisiones que afecten la SAN a nivel territorial.	No existe el mecanismo	Existe el mecanismo pero funciona parcialmente	Existe un mecanismo permanente y fluido de comunicación con la mayoría de delegados
	Observaciones:			
El Comité de SAN del Cauca tiene definido un mecanismo para financiar la participación de los delegados de la sociedad civil del departamento vinculada a la gestión de la SAN.	No se financia la participación	Se financia parcialmente o no en todos los casos	Siempre se financia	
Observaciones:				

Anexo 3. Ficha utilizada para el mapeo de actores

MAPEO DE ACTORES

Cédula de Mapeo de Grandes Actores

I. Identificación

1. Nombre del entrevistado		2. Cargo		3. Nombre de la Organización/Institución	
4. Cobertura o zona de influencia de la organización/institución. Nombre del(los) departamento, municipio, provincia, cuenca, región, subregión.		5. Teléfonos de la Organización/ Institución y personal		6. Dirección de la Organización/ Institución	
8. Tipo de actor:		a) Institución pública b) Empresa privada	c) Gremios y organizaciones productivas d) Organizaciones sociales	e) ONG f) Cooperación internacional	g) Academia i) Otro: _____

II. Antecedentes de la organización/institución

9. ¿Cuál es el objeto social de su organización/institución/empresa?

10. ¿Cuáles son sus principales actividades?

- a) Administración local o regional ___ b) Asistencia técnica ___ c) Investigación ___ d) Comercialización ___ e) Apoyo en el desarrollo de SAN_ f) Enseñanza ___ g) Participación social ___ h) generación de empleo ___ I) Salud ___ J) Desarrollo rural y agropecuario K) Otro _____

11. ¿Su organización/institución tiene proyectos o actividades que consideren alguno de los siguientes enfoques? (puede

señalar más de uno)

- b) Enfoque de género b) Empalme generacional c) Enfoque étnico d) Ninguno

12. ¿Ha participado en la formulación e implementación de algún Proyecto de SAN? SI_ NO__

En caso afirmativo ¿EnCuál y de qué forma? (Si ha participado en varios proyectos puede referir a los tres principales o de mayor impacto)

1.

2.

3.

III. Actores referidos. Mencione a los actores con quienes realiza actividades de colaboración en SAN.

13. Nombre del actor	14. ¿Qué actividades/estrategias llevan a cabo en común?	15. ¿En dónde colaboran?	16. Año de inicio de la relación	17. Con una escala de 1 al 3*, ¿cuál es el nivel de compromiso que tiene con ese actor?
1				
2				
3				
4				
5				
6				
7				
8				
9				

1. Colaboramos, en algún momento alguno de los dos hemos aportado recursos para realizar actividades conjuntas, nuestros objetivos son compatibles.
2. Cooperamos, tenemos proyectos juntos y los dos hemos aportado recursos para realizar actividades conjuntas a mediano plazo.
3. Nos Asociamos, compartimos visiones y tenemos proyectos juntos de largo plazo con aporte conjunto de recursos.

IV. Actores referidos. Mencione a los actores con quienes considera necesario colaborar.

18. Nombre del actor	19. ¿En qué actividades o estrategias deberían colaborar?	20. ¿En dónde podrían colaborar?	21. ¿Qué expectativas tendría de una colaboración con ese actor?
1			
2			
3			
4			
5			
6			
7			
8			
9			

Agradecemos su colaboración.

6. REGISTRO FOTOGRÁFICO



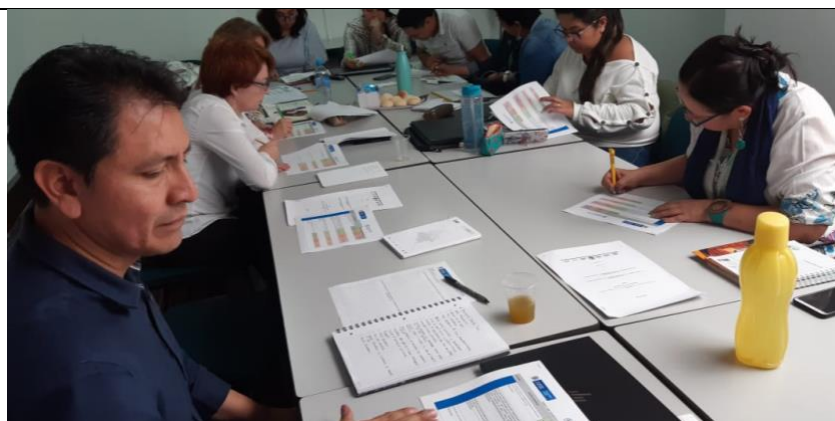
Socialización de los objetivos y alcances del taller.



Presentación de los participantes del taller.



Identificación de los principales problemas y posibles alternativas de solución de SAN en el departamento del Cauca.



Diagnóstico rápido de la situación de SAN en el Cauca.