

Documentos DSEPP

Dirección de Seguimiento y
Evaluación de Políticas Públicas

Resumén ejecutivo y recomendaciones de la evaluación de impacto Familias en Acción

Natalia Arteaga

Camilo Pecha

Junio de 2020



El futuro
es de todos

DNP
Departamento
Nacional de Planeación





Departamento Nacional de Planeación

Dirección de Seguimiento y Evaluación de Políticas Públicas DSEPP

Grupo de Evaluaciones

Dirección de Desarrollo Social DDS - Subdirección de Calidad de Vida

Departamento para la Prosperidad Social

Oficina Asesora de Planeación – Grupo de Formulación y Evaluación

Departamento de Transferencias Monetarias Condicionadas – Grupo de Pilotaje y Escalamiento de proyectos

Junio de 2020

Departamento Nacional de Planeación (DNP)

Dirección General

Luis Alberto Rodríguez

Subdirector General Sectorial

Daniel Gómez Gaviria

Subdirección General Territorial

Amparo García Montaña

Secretaría General

Jenny Fabiola Páez Vargas

Director de Seguimiento y Evaluación de Políticas Públicas

Olga Lucía Romero

Dirección de Seguimiento y Evaluación de Políticas Públicas

Natalia Ximena Arteaga Gutiérrez

Camilo Pecha

©Departamento Nacional de Planeación

Junio de 2020

www.dnp.gov.co

Calle 26 13-19

PBX: 3815000

Bogotá D.C., Colombia

Hecho en Colombia

Contexto del programa

Familias en Acción es un programa de Transferencias Monetarias Condicionadas (TMC), el cual inicio su implementación en el año 2000 con la **fase 1 (2000–2006)**: su propósito era promover y apoyar la protección y acumulación de capital humano en las familias (Familias con niños menores de 18 años pertenecientes a nivel 1 del Sisbén I) dirigida únicamente a las familias rurales, residente en los municipios de menos de 100.000 habitantes en Colombia, en la **fase 2 (2007 – 2011)**: El programa Familias en Acción se convierte en uno de los componentes principales de la estrategia de superación de la pobreza (Conpes 3472 de 2007) y se aumenta la cobertura geográfica del programa en centros urbanos, y medianas y grandes ciudades, además se incluyen nuevos grupos poblacionales, como : la estrategia de superación de la pobreza, que en el año 2006 se define como la “Red Juntos”, desplazados e indígenas y la **fase 3 (a partir de 2012)** donde se indica que la cobertura es nacional y además es reglamentada hasta el año 2018 por la ley 1532 de 2012, que tenía como objetivo *“Contribuir a la superación y prevención de la pobreza y la formación de capital humano mediante un complemento al ingreso condicionado al cumplimiento de corresponsabilidades en salud y educación, y la articulación de estrategias complementarias”*, sobre esta última fase y teniendo en cuenta lo requerido en la ley 1532 de 2012 se generaron los análisis presentados para está evaluación.

Está fase 3 tiene como objetivos específicos:

- Salud: Impulsar la asistencia a los controles de crecimiento y desarrollo de los niños y niñas -NN- menores de 6 años.
- Educación: Incentivar la asistencia y permanencia escolar en los niveles transición, básica primaria, básica secundaria y media de los niños, niñas y adolescentes -NNA- entre 4 y 18 años.
- Bienestar Comunitario: Promover la participación de las familias en las acciones complementarias focalizadas sobre esta población.
- Cierre de Brechas: Contribuir a la disminución de la desigualdad y al cierre de brechas regionales urbano-rurales y centro-periferia.

Además, de contar con líneas estratégicas en los siguientes temas: la atención integral a la primera infancia, la estrategia nacional para prevenir y erradicar las peores formas del trabajo infantil y proteger al joven trabajador, estrategias de permanencia escolar pertinentes, políticas diferenciadas para la inclusión social, enfoque regional y enfoque de género.

Sobre la focalización territorial de la fase 3 se tienen que el programa tendrá cobertura en todos los departamentos, municipios, distritos y cabildos indígenas de todo el territorio nacional, como también, se definen cuatro grupos de intervención para clasificar todos los municipios del país, estas categorías permiten definir montos diferenciales, estas 4 categorías son: Bogotá, 23 ciudades principales, municipios con una incidencia de pobreza multidimensional menor a 70% (de acuerdo con el censo 2005) y municipios con una incidencia mayor al 70%.

En el caso de la focalización poblacional, las familias deben tener por lo menos una persona menor de 18 años para ingresar al programa y deben pertenecer a alguno de los siguientes grupos poblacionales: 1) Familias Sisbén: que se encuentren por debajo de los puntos de corte de Sisbén III establecidos para el programa (área 1: 0-30,56; área 2: 0-32,20; área 3: 0-29,03), 2) Familias Desplazadas registradas en el RUV en estado incluido, 3) beneficiarios de la Red Unidos e 4) Indígenas.

El programa consta de dos componentes la entrega de una transferencia monetaria condicionada y el componente de Bienestar Comunitario, en esta evaluación nos concentraremos en los resultados generados por el componente de transferencias, que se divide en dos condicionalidades:

1) Condicionalidad de educación: Es un estímulo monetario bimestral que se obtiene para concientizar a los niños y sus cuidadores sobre la importancia de la educación para el desarrollo humano; se entrega a familias con niños de 5 a 20 años que asistan al menos al 80% de las clases en una institución educativa y que estén matriculados en su grado correspondiente, a los NNA se les permite perder 2 años consecutivos, antes de perder este beneficio. El monto del subsidio varía dependiendo del grado escolar y los grupos de municipios y focalización establecidos por el programa.

2) Condicionalidad de Salud: Es una transferencia en dinero para familias con niños menores de 6 años con pago bimestral bajo la verificación de la asistencia a los controles de crecimiento y desarrollo. Adicionalmente, FA entrega a las familias una transferencia por familia de salud, cuyo valor es diferenciado por municipio y grupo de focalización.

Resultados de evaluaciones anteriores

Familias en Acción ha basado sus rediseños en las evaluaciones de impacto de cada una de sus fases y la nueva focalización con base en la actualización de la metodología del Sisbén, por lo varios de los ajustes realizados en 2012 para la fase 3 están fundamentados en los resultados de las evaluaciones realizadas a la fase 3 del programa y de los pilotos implementados durante esta vigencia, a continuación se hace un breve resumen de los resultados encontrados anteriormente:

Componente	Autores	Resultados
Salud	UT Econometría – SEI, (2012)	<p>Aumento en la estatura de 1,3 cm para los niños de 9 años y de 1,5 cm para los niños de 12 años en zona rural</p> <p>Para el total (zona urbana y rural), el aumento es de 1 cm y 1,1 cm para niños y niñas de 9 y 12 años respectivamente</p> <p>Incremento de 1,5 visitas adicionales al servicio de odontología durante el último año para los menores de 16 años beneficiarios del programa en zona urbana</p> <p>Reducción de 6 p.p. en el retraso en crecimiento o desnutrición crónica, tanto en el grupo de NNA entre 9 y 15 años, como en el de 9 a 12 años</p>
	Centro Nacional de Consultoría, (2011)	<p>Disminución de 7,6 p.p. en la incidencia de Infección Respiratoria Aguda (IRA) en los niños del grupo de tratamiento en grandes centros urbanos</p> <p>Una reducción de 23% en la inseguridad alimentaria para los hogares beneficiarias.</p>

		Aumento en 4,9 puntos porcentuales de la vacunación contra DPT (difteria, tosferina y tétanos) en grandes ciudades
Educación	UT Econometría – SEI, (2012)	<p>Los niños que entran al programa en edades tempranas tienen mejores resultados en pruebas cognitivas y pruebas de matemáticas</p> <p>Aumento de 6,4 puntos porcentuales en la probabilidad de terminar el bachillerato en zona rural para los jóvenes beneficiarios entre 18 y 26 años</p> <p>Aumento de 1 por ciento en la probabilidad de que los jóvenes beneficiarios aprueben el grado noveno y asistan a la escuela al año siguiente en grandes centros urbanos</p> <p>Hay un impacto significativo en la asistencia y matrícula en educación secundaria, siendo mayor en la zona rural que en la urbana</p> <p>Incremento de 1,07 puntos estándar en aptitudes matemáticas para los niños y niñas beneficiarios de 12 a 17 años</p> <p>Aumento en 9,37 puntos estándar en el desarrollo cognitivo, (prueba TVIP) para los niños y niñas de zona urbana y rural entre 3 y 11 debido al programa</p>
Otros Impactos	UT Econometría – SEI, (2012)	La probabilidad de estar trabajando para los niños de 7 a 11 años en el universo de los encuestados se reduce en 1,3 p.p. en zonas urbanas. Sin embargo, este impacto se pierde en zonas rurales para jóvenes entre 15 y 18 años
	Quiroga, (2006).	Recibir el dinero de la Familias en Acción disminuye relativamente la probabilidad de sólo trabajar, estudiar y trabajar, o permanecer inactivo respecto a sólo estudiar
	Camacho, (2012)	Reducción de la criminalidad juvenil (tasa de homicidios y de la tasa de hurto de carros) en las zonas (UPZ's en Bogotá) donde se concentran más beneficiarios del programa
	UT Econometría SEI, (2012)	En la segunda evaluación de Familias en Acción (2006) se observó “una sistemática reducción de las tasas de natalidad en los municipios de tratamiento”

	CNC, (2011)	El programa tiene un impacto significativo y positivo en el sentido de reducir el embarazo adolescente en los grandes centros urbanos
--	-------------	---

Contexto de la evaluación

La evaluación de impacto para la fase 3 del programa Familias en Acción fue realizada internamente por el Departamento Nacional de Planeación en el grupo de evaluaciones de la Dirección de Seguimiento y Evaluación de Políticas Públicas DSEPP. Al ser una evaluación interna no conto con levantamientos de información primaria y se usaron fuentes de información secundaria a nivel de registro administrativo y encuestas de hogares del Departamento Administrativo Nacional de Estadística DANE.

Se recopiló información para el análisis de impacto del programa de diferentes fuentes de información, como el Sistema de información Familias en Acción – SIFA con fecha de actualización al 17 de septiembre de 2018. Esta base de datos cuenta con 10.303.535 beneficiarios, que representan a 3.359.377 familias. En cuanto a los criterios de focalización se tiene que el 43% es población Sisbén, el 33% son población desplazada, 19% población de red Unidos y el 5% población indígena; a esa fecha el 83% de los beneficiarios se encontraba inscritos y activos, adicionalmente 223.668 hogares están en transición.

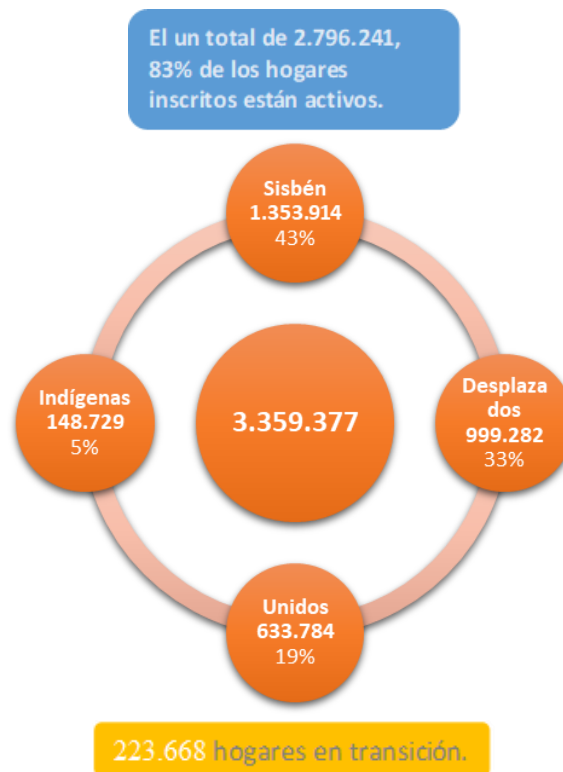


Ilustración 1 Población familias en acción – fuente: elaboración propia con base en el SIFA

Además, se contó con información del SIMAT (Sistema de matrícula oficial y no oficial en educación básica y media), SNIES (matricula y permanencia de programas de educación superior), Saber 11 (Pruebas de calidad aplicados a los estudiantes de grado 11), Sisbén III (Ficha de caracterización de Sisbén III) y la Encuesta Nacional de Calidad de Vida del DANE.

En cuanto a la estrategia de identificación se aplicaron distintas metodologías para medir los impactos en las distintas variables. Estas son:

- Regresión Discontinua:** En este caso, el puntaje Sisbén III y sus puntos de corte según áreas que son la regla que determina el acceso al programa. Este método aprovecha el hecho que la regla de ingreso a una intervención sea un valor fijo para comparar las diferencias entre grupos tratamiento y control alrededor de este punto de corte. Se utilizó el enfoque no paramétrico de regresión discontinua donde se estima la diferencia alrededor del punto de corte. Esto se logra luego de la estimación de funciones polinomiales para introducir en el modelo. Se usa además un kernel triangular para asignar pesos alrededor del punto de corte. Se usó un ancho de banda simétrico CCT. Además, el error cuadrado medio se optimiza para obtener mejores resultados.

- **Métodos de emparejamiento:** Se utiliza emparejamiento por medio del uso de Propensity Score Matching. Este es un método de emparejamiento multivariable. Aquí, se busca emparejar, según su cercanía en el vector estimado del puntaje de propensión, cada individuo tratado con el individuo más cercano en el grupo control. En el presente caso, la estrategia se aplicó para las variables estimadas mediante la Encuesta Nacional de Calidad de Vida. En esta, para cada caso se seleccionaron variables independientes que no presentaran la característica de actualizarse fácilmente en el tiempo. Con esto en mente, se aplicó un modelo logit para calcular las probabilidades y ubicar los beneficiarios a lo largo del vector del puntaje de propensión. Además, el balance óptimo se obtiene al usar el paquete estadístico Matching(1) en el entorno estadístico R.
- **Diferencias en diferencias:** El método de estimación de impacto de diferencias en diferencias sirve para analizar el efecto de una política en dos periodos de tiempo. Este se usa con el insumo existente de datos antes y después del periodo de tratamiento. Es una metodología de evaluación de impacto donde se comparan los grupos control y tratamiento en un ambiente de experimento natural.

Resultados de la evaluación de impacto

En el año 2018 se encuentra que el porcentaje de personas en situación de pobreza multidimensional en Colombia fue 19,6%; si lo desagregamos por zonas, encontramos que en las cabeceras representa un 13,8% y en los centros poblados y rural disperso un 39,9%, es decir, el porcentaje de personas en situación de pobreza multidimensional en centros poblados y rural disperso fue 2,9 veces el de las cabeceras, en cuanto a pobreza monetaria se encuentra que para el 2018 el 7,2% de la población se encontraba por debajo de la línea de pobreza extrema o indigencia con un ingreso per cápita corriente de \$117.605 pesos, mientras que el 27% de la población vivía en condiciones de pobreza monetaria y su ingreso corriente está por debajo de \$257.433. Entre los años de 2010 al 2018, revela una reducción de la pobreza a nivel nacional de la misma forma en las zonas rural y urbana pero no se ha logrado disminuir la brecha entre ambas. La velocidad con que ha venido reduciéndose la pobreza rural no ha sido suficiente para acortar la distancia frente a la incidencia de la pobreza urbana

Para estimar los efectos en la variable **pobreza**, se utilizó la metodología diferencias en diferencias – con datos transversales, donde se utilizó la Encuesta Nacional de Calidad de Vida de 2013 a 2018 y dejando las observaciones que emparejaron cada año entre tratados

y controles, la unidad de análisis es el hogar y la línea de base fue el año 2013, año en el que se realizó focalización de la tercera fase de Familias en Acción.

En el desarrollo de la evaluación del programa Familias en Acción, se encontraron resultados importantes como la reducción en 4 puntos porcentuales (p.p.) en la probabilidad de que un hogar se encuentre en pobreza monetaria (es decir estar por debajo de la línea de pobreza \$ 257.433 per cápita), adicionalmente reduce en 2 p.p. la probabilidad de que un hogar se encuentre en pobreza extrema (es decir estar por debajo de la línea de indigencia \$117.605 per cápita) y 1 p.p. la probabilidad de que un hogar se encuentre en pobreza multidimensional (es decir tener más del 33% de privaciones en educación, condiciones de la niñez y la adolescencia, salud, trabajo y vivienda), en el caso de pobreza monetaria se encuentran efectos heterogéneos estadísticamente significativos para la reducción de pobreza por año de 2013 y 2018, sin embargo, para pobreza multidimensional solo se encuentran efectos significativos en el año 2018, lo que indica que obtener impactos en esta definición de pobreza requiere de un número mayor de años de intervención para modificar su estado en las privaciones del índice a diferencia que con pobreza monetaria que desde el primer año ya se está afectando los ingresos del hogar directamente por la Transferencia Monetaria Condicionada.

Efectos heterogéneos por año

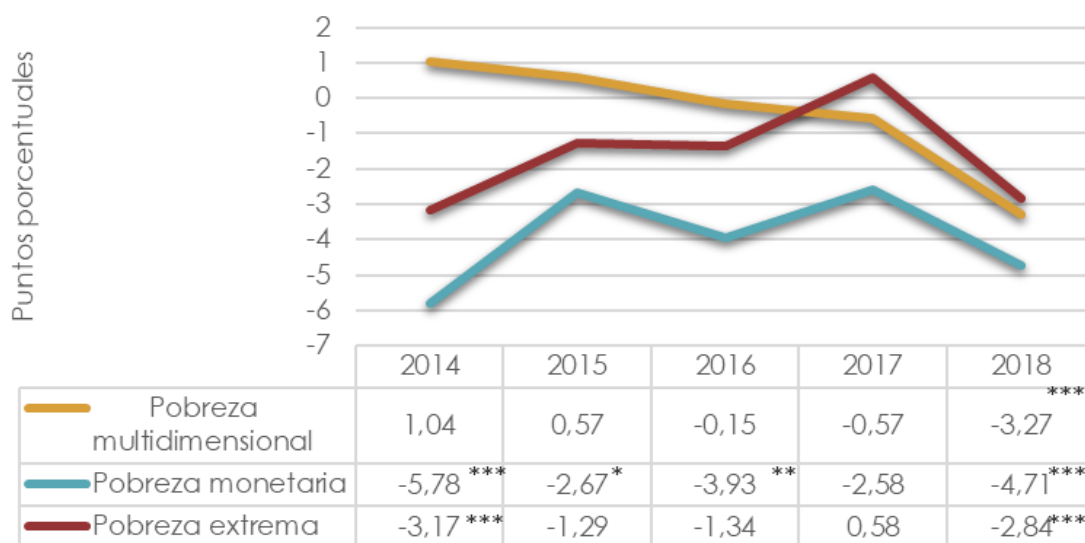


Ilustración 2 Efectos heterogeneos de impactos en pobreza

En el caso de la variable **educación** se encuentra que el programa tiene efectos estadísticamente significativos y positivos en la probabilidad de matrícula para todos los grados de educación, revisandolo por áreas de focalización se encuentra que Familias en

Acción aumenta en 12 p.p. la probabilidad de estar matriculado en las 14 ciudades principales, 14 p.p. en la cabecera del resto de municipio y 12 p.p. en la zona rural del resto de municipios. Al revisar efectos diferenciados, se encuentran que a mayor nivel educativo hay un mayor impacto en la probabilidad de estar matriculado y al desagregar por nivel educativo y zona de residencia (urbano – rural), se encuentran efectos más altos en los niños, niñas y adolescentes NNA rurales. En el caso de las personas con discapacidad se encuentra un efecto diferenciado indicando que los NNA beneficiarios de Familias en Acción discapacidad tienen una mayor probabilidad de estar matriculado, comparado con las personas con discapacidad que no hacen parte del programa.

	Efecto Heterogéneo	Coefficiente Urbano	Efecto Heterogéneo	Coefficiente Rural
Primaria		0,0599 (0,0030)***		0,05672 (0,0227)***
Secundaria	-0,0030 (0,0056)	0,0569 (0,0047)***	0,0629(0,0058)***	0,1200(0,0051)***
Media	0,1001 (0,0106)***	0,1600 (0,0102)***	0,1735(0,0100)***	0,2300(0,0097)***
Mujer	0,0164(0,0062)**	0,0903 (0,0043)***	0,0069(0,0060)	0,1160 (0,0042)***
Hombre		0,07396 (0,0045)***		0,1095 (0,0043)***
Con Discapacidad	-0,0123(0,0243)	0,0707 (0,00241)***	0,0571(0,0255)*	0,1690 (0,0253)***
Sin discapacidad		0,0829 (0,0031)***		0,1122 (0,0030)***

Tabla 1 Efectos heterogéneos - asistencia escolar

En el caso de las variables de promoción de un nivel a otro (transición–primaria, primaria–secundaria, secundaria–media y graduación), solo se encontró un impacto en el aumento en la probabilidad de 5 p.p. de pasar de quinto a sexto en ciudades principales, en el resto de grupos y variables no hay resultados significativos, en cuanto a repitencia, no hay impactos consistentes en los beneficiarios del programa y sobre deserción, hay una disminución de 0,8 p.p. en la probabilidad de desertar del colegio en la cabecera de municipios excluyendo las ciudades principales, y para desertar dos años consecutivos un impacto de reducción en área 1 y área 2 del Sisbén en el resto de desagregaciones tampoco se encuentran variación.

Sobre la variable extraedad, se encontró que el programa tiene efectos en reducir la probabilidad en la zona rural en los niveles de primaria y secundaria, en la zona urbana no se encuentran impactos. Para el nivel media se aumenta la probabilidad de estar en extraedad en 2 p.p en la zona urbana.

En educación superior los beneficiarios focalizados por Sisbén en las 14 ciudades principales presentan un aumento local en la probabilidad de ingresar a educación superior de hasta 12 puntos porcentuales, en el área rural de estas ciudades y la cabecera del resto de municipios se observa una disminución en 4,39 puntos porcentuales en la probabilidad de ingresar a la educación superior. Entonces, resulta interesante destacar cómo los beneficiarios en las ciudades sí mejoran sus probabilidades de ingresar a la educación superior mientras que aquellos que no se encuentran en las áreas urbanas de estas ciudades no advierten estas mejoras y, por el contrario, ven sus probabilidades empeoradas en función de su pertenencia al programa. En principio, esto podría ocurrir a raíz de la selección de estos beneficiarios y sus ubicaciones. La razón radica en el hecho que suele existir más cercanía en los beneficiarios del área 1 a la oferta en educación superior con respecto a los beneficiarios del área 2, además de la focalización geográfica de Jóvenes en Acción. Si se tiene en cuenta que quienes hacen parte del programa ya forman parte de un grupo vulnerable, es lógico esperar que el acceso a la educación media por sí solo no mejore las probabilidades de ingreso a la educación superior con respecto a quienes no están en el programa. Lo anterior se da, sobre todo, si se cuenta con que el programa no ofrece ningún incentivo para ingresar a la educación superior.

Por otro lado, las variables salud y mercado laboral se utilizó la metodología Propensity Score Matching, usando la Encuesta Nacional de Calidad de Vida 2016-2017-2018, se aplicó la estrategia de emparejamiento, dado que, el puntaje Sisbén III estimado en esta encuesta presenta valores más altos que el comportamiento en el registro administrativo. Encontrando que tal vez el aspecto más exitoso del programa es todo lo relacionado con salud pues reduce las posibilidades de embarazo adolescente, incrementa la vacunación, la asistencia a controles de crecimiento, desarrollo y médicos. Sin embargo, en su mayoría son variables de acceso y no de calidad en esta dimensión.

Específicamente se encuentra que Familias en Acción, aumenta en 12 puntos porcentuales-p.p. la probabilidad de asistir a los controles de crecimiento y desarrollo para las personas menores de 5 años, con mayores resultados en la zona rural. Además, el programa aumenta en 9 p.p. la probabilidad de asistir al médico por prevención para los NNA entre 6 y 18 años, es decir genera que el comportamiento incentivado para menores de 6 años permanezca al interior de los hogares. Es decir, sin existir la condicionalidad los NNA mayores de 6 años continúan asistiendo al médico por prevención, con mayores resultados en la zona rural.

Disminuye en 2 p.p. la probabilidad de estar en embarazo adolescente para las mujeres entre 14 y 19 años, al desagregar el impacto por zona de residencia se encuentra una disminución 4 p.p. en la probabilidad de estar en embarazo en la zona rural y en la zona urbana no se encuentra efectos estadísticamente significativos.

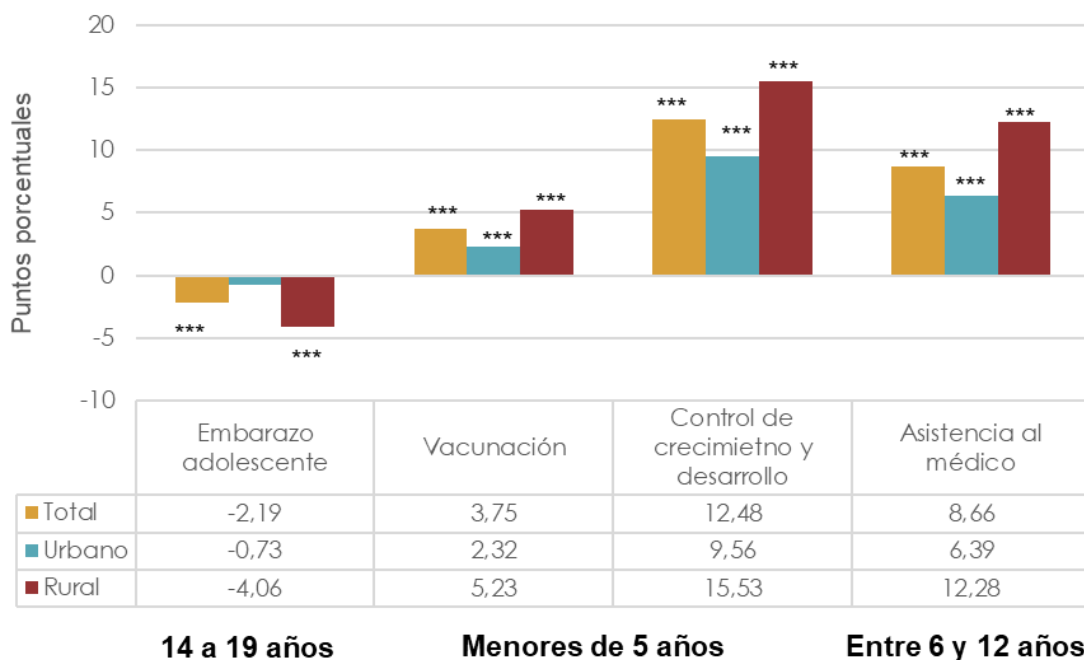


Ilustración 3 impactos de la dimensión de educación

Para mercado laboral se encuentra que Familias en Acción disminuye en 2 puntos porcentuales la probabilidad de trabajo infantil para los Niños, Niñas y Adolescentes-NNA, entre 12 y 17 años, al desagregar por zona de residencia no se encuentran impactos en la zona urbana y una disminución 4 p.p. en la probabilidad para la zona rural. Para las demás variables estudiadas de mercado laboral no se pueden generar interpretaciones causales dado que se incumple el supuesto de balance de las variables usadas para emparejar el grupo tratamiento con el grupo control.

Recomendaciones

El día 7 de mayo de 2020 se realizó el panel de expertos para socializar los resultados de la evaluación y realizar la propuesta de recomendaciones con base en los resultados, en el cual participaron las siguientes personas: Paula Acosta, Francisco Espinosa, Darwin Córtes, Alejandra Corchuelo, Olga Lucía Acosta y German Quiroga. A partir de esta reunión se realizaron las siguientes recomendaciones:

- 1. Se propone que el programa continúe con su énfasis en la población rural como lo propone la ley 1948 de 2019 teniendo en cuenta los resultados encontrados en la evaluación de impacto donde se observa que los impactos son mayores en estas zonas para las variables de salud y educación. Sin embargo, dada la coyuntura del COVID -19 se debe generar una economía de escala que permita la articulación con otros programas de Transferencias Monetarias en las ciudades, las cuales pueden asumir la operación y los costos asociados. Esperando la priorización de estas zonas se propone el cambio de la clasificación de municipios usando una herramienta que tenga en cuenta las diferencias rurales de la población.**

Esta recomendación es resultado de la revisión de impactos diferenciados para la zona rural en la mayoría de las variables estudiadas, donde se encuentra que de manera sistemática en la zona rural se observan mayores impactos. Además, de que en términos de pobreza sigue existiendo las diferencias urbano – rurales y centro periferia.

- 2. Se propone que el programa tenga en cuenta articulación con programas de oferta social y productiva que permita potenciar los efectos en pobreza encontrados en la evaluación, en especial es necesario definir la articulación con el programa UNIDOS de Prosperidad Social. Adicionalmente, para incentivar el ingreso al mercado laboral de los titulares de programa se propone pagar un incentivo/premio cuando los titulares logren el enganche laboral.**

Continuando con las recomendaciones para potencializar los efectos en pobreza y teniendo en cuenta que el acceso a otro tipo de oferta social y productiva permitiría la superación de las privaciones existentes en el hogar y lograría que los hogares superen la situación de pobreza.

- 3. Se propone que el programa realice la articulación con programas de primera infancia que permitan que los niños menores de 6 años accedan a componentes de nutrición. Además, de que el programa debería realizar el monitoreo y seguimiento en las variables relacionadas con: medidas antropométricas, maltrato infantil, trabajo infantil y otras variables de vulnerabilidad en niños, niñas y adolescentes que permitan que el programa vaya más allá de variables de acceso. Además, teniendo en cuenta que el componente de salud uno de los que históricamente en el programa a presentado la menor cantidad de cambios desde la creación de Familias en Acción en Colombia.**

De acuerdo a la presentación de resultados en la dimensión de salud en donde se encuentran resultados positivos para el programa y que se han mantenido a lo largo

de estos 20 años de implementación, se propone que el programa podría tener variables adicionales que vayan más allá del acceso a servicios.

4. Se propone que el programa realice un piloto para revisar la entrega de incentivos asociada al rendimiento académico de los beneficiarios.

Esta recomendación va en línea de buscar que Familias en Acción pueda tener incidencia en variables de calidad en términos de educación que puedan ayudar a aumentar la probabilidad de ingreso a educación superior y obtener un empleo formal en el futuro.

5. Se propone que el programa fortalezca la graduación del colegio y el acceso a educación superior especialmente en zonas rurales y en municipios diferentes a las ciudades principales. Para lo cual se propone la entrega de un incentivo adicional por graduación que puede ser tomado del ahorro (el cual debe tener algún tipo de rentabilidad) de los incentivos recibidos a lo largo del programa. Además, que para el caso de educación media se realice la articulación con el SENA para estudiar programas técnicos, pagando un incentivo que se entregue directamente a los jóvenes beneficiarios.

En los resultados de la evaluación se encuentra que para el caso de los jóvenes la única variable que presenta impactos positivos y significativos es la asistencia al colegio/escuela, sin embargo, se encuentra un aumento en el rezago escolar en la zona urbana y el acceso a educación superior solo es significativa para las ciudades principales. Por lo que es necesario incentivar el acceso a educación superior y la graduación de media dado que es una variable a la cual no se le realiza seguimiento en el programa.

De forma adicional de las recomendaciones sugeridas se listan las relacionadas con los temas operativas y el componente de Bienestar Comunitario.

6. Es importante incluir en el programa un componente que permita generar cambios de comportamiento en los beneficiarios directos (NNA), dado que actualmente solo se aplica el componente de Bienestar Comunitario sobre los titulares del programa. Por lo que se propone incluir actividades relacionadas con Habilidades para la Vida y uso del tiempo libre. Además, se propone realizar una comunicación a las familias junto con la liquidación de las condicionalidades que cumplió para recibir la transferencia monetaria. Esto con el fin de que las familias tengan en cuenta los comportamientos positivos que están realizando y poder contribuir a que la familia aumente el capital humano del hogar.

7. Se propone que el programa retome con los mecanismos de control social para la definición de hogares beneficiarios en la focalización de la fase 4 del programa.
8. El programa debe identificar un mecanismo que permita promover el uso de las TIC's en la población vulnerable, como: programas de capacitación en educación financiera, uso de tablets y computadores. Además, de la articulación con programas del Ministerio de las tecnologías de la información y comunicación que permitan el acceso a internet de estos hogares.